

ВЕРА

№ 9

май

2010

Вера — просветление Знанием

Общероссийская ежемесячная газета
Русского Общественного Движения
«Возрождение. Золотой Век»

Газета распространяется бесплатно

Кто помогает экстремистам

Р. Филатов

Ответ однозначен — правовой нигилизм — по точному определению Д.А.Медведева, президента РФ — и его носители, особо из числа тех, кто должен стоять на страже закона, прежде всего его духа, т.е. того, ради чего он принят — т.к. буква может быть и несовершенной, не однозначно точно прописанной, когда закон принимается в спешке, откликаясь на возникшую срочную потребность общества в нём. Так было и со статьёй 282-й УК — активно внедряемый, воспитуемый и субсидированный из-за рубежа экстремизм, призванный дестабилизировать Россию, сея рознь между её многочисленными национальными, этническими и конфессиональными группами — требовал жесткого и решительного отпора — и, прежде всего, идеям, питающим экстремизм, его корневым основам. Казалось, что его принятие быстро покончит со свихнувшимися на радикальных баркашовских, либо лимоновских рецептах решения социальных проблем.

Но фашиствующим молодчикам и их кукловодам, увлекающим в свои ряды юнцов, воспитанных на насилии, беспрерывно льющемся с экранов телевидения (да ещё на фоне показа бесящихся с жиру гламурных девиц и господ, откровенно и цинично презирающих всех, кто не попал в «элиту» «халывного» потребления), как и бандам скинхедов, которым внушают, что все беды от «бывших наших братьев» по СССР, «оккупировавших все наши рынки» и «обдирающих народ по-черному», закон нисколько не помешал — судят их совсем уж не часто, да и оправдывают, как правило, особенно, обозленные тем же самым, присяжные... к вящей радости «клеветников России», убивающих «двух зайцев сразу» — дестабилизации и раскачивания госкорабля, против чего закон и принимался. И демонстрации всему народу, да и миру, что экстремизм, по сути, безнаказанно в России процветает.

Но... «гений — парадоксов друг!» — кому-то из «клеветников», опытных манипуляторов, пришла в голову «гениальная» мысль — использовать закон против истинных защитников интересов державообразующей нации — 80% её коренного населения, истинно русских — даже за упоминания, что именно русские и есть подлинное ядро и основной народ России — это уже в глазах «клеветников» и их пособников — «правовых нигилистов» — пропаганда национального превосходства и национальной исключительности! А если, не дай бог, еще и о великом прошлом русских и их пращуров, славяно-ариев, упомянуть, то уж, извините — меч слепой Фемиды направят точно, дабы «не могли и сметь своё мнение иметь»...

Недаром народ русский, веками страдавший от паразитов всех мастей, и чужеземных, и доморощенных, живет с горькой поговоркой: «закон, что дышло — куда повернешь, туда и вышло!»

А уж как повернули — это ж уметь надо! Соображать!... Для начала, в великом героическом эпосе, Славяно-Арийских Ведах, поведавших нам о величии наших пращуров на протяжении сотен тысяч лет, чем мы должны особо гордиться, — о том, что они, пращуры, обустроивали нашу Мидгард-Землю, Вселенную, ближний и дальний космос, щедро принимали выходцев и «беженцев» из других звездных систем, некие судьи усмотрели признаки экстремизма — пропаганду расовой и национальной исключительности русского народа и унижение других народов! И этот бред, прошу прощения, «сивой кобылы», иначе не скажешь, становится судебным решением! И ни прокуратура, ни один суд высшей инстанции его не опротестовал, не отменил!

О каком авторитете судебной системы после этого можно говорить?! Правовой нигилизм в чистейшем виде — ох, как прав президент!

Примеров подобного рода можно привести множество — к несчастью, «пробный камень» общество пропустило, а уж «клеветники» постарались по всей стране выставить суды в самом нелепом и глупом виде, понуждая осуждать не экстремистов, а тех, кто реально их останавливает и с ними борется, добиваясь роста национального самосознания, патриотизма и гражданственности.

И даже 65-я годовщина Великой Победы в Великой Отечественной, небывалое по размаху празднование которой было задумано и направлено именно на достижение этих целей, не остановило инерцию давно задуманных и запущенных «клеветниками» процессов разрушения нашей государственности через выбивание из рядов её защитников — наиболее сильных, смелых и активных борцов за Великую Россию.

О чем свидетельствует и беспрецедентная травля Н.В.Левашова, великого ученого-патриота, постоянно работающего на благо России, и взявшего на себя — ради нашего будущего — гигантский труд и подвиг «очистки авгиевых конюшен» нашей истории от всего того шлейфового и иже с ним дерьма, включая и современное — соросовское, которым «клеветники», разоблаченные великими нашими гениями М.В.Ломоносовым и А.С.Пушкиным, хотели завалить наглухо нашу историческую память и отравить ядами, чуждыми нашей истории и культуре, поколения русских, лишив их знания своих могучих корней — великого и славного прошлого, требующего от потомков Возрождения того «Золотого Века» (длившегося многие тысячелетия!), который был создан нашими пращурами. Оно и понятно! Без прошлого у народа нет будущего! А это и есть их цель!

И могучий смыв грязи, и Просветление Знанием через «Россию в кривых зеркалах» и иные работы Н.В.Левашова — «клеветников»-дебилизаторов, исполнителей воли социальных паразитов, несущих тьму невежества, фальшивой мишурой подслащенную и приукрашенную «красивой жизнью», наркотическим цветным туманом и зеленым змием алкоголизма, призванными, как можно скорее решить задачу уничтожения славян — и их главного стержня — русских (и если Гиммлер ставил задачу уничтожить 30 млн. русских, то баронесса Тэтчер давно хочет оставить «не больше 15-50 млн. нужных для обслуживания месторождений и трубопроводов») — никак не устраивает!

К великому сожалению — и то, почему для исполнения этого, прямо скажем, малопочетного заказа, привлечен суд, тоже понятно...

Как понятно и то, почему при всех усилиях Д.А.Медведева, правовой нигилизм отнюдь не сдает позиций. В России со времен Романовых и их реформы судебной системы на западный манер, неправосудность судебных решений давно стала притчей во языцех. Тут и упомянутое «дышло» с его «поворотом», и «шемякин суд», и т.д... И положение только усугубилось — с ельцинских незаконных: развала Союза, а затем и преступного антиконституционного расстрела парламента (что, впрочем «старые демократии» Европы и мира приняли на «ура!»), плюс печально известное «берите суверенитета сколько сможете!» — прямой призыв к незаконным действиям по развалу России, её максимальной дестабилизации.

И пошло, и поехало! И даже воистину титанические

попытки В.В.Путина склеить разрушенное государство, ввести вновь единую общедеревальную законность, хотя внешне и увенчались успехом, но окончательно преодолеть раздробленную законность всё не удается, т.к. суды имеют слишком широкие рамки для толкования законов.

Отсюда и возможность калужско-обнинского «правосудия», когда прокурор Обнинска, не имея на это права, нарушая федеральный закон, дважды назначает исследование книги Н.В.Левашова «Россия в кривых зеркалах» — одним и тем же экспертам! Они же, не моргнув глазом, излагают своё предвзятое мнение вместо экспертизы, в нём сами себе противоречат — и категорически на своих выводах не настаивают. А суд, назначив ещё и судебную экспертизу и, основываясь на её более чем противоречивых и не категоричных выводах, ничтоже сумняшися и не краснея, признает книгу Н.В.Левашова «Россия в кривых зеркалах» экстремистским материалом!

И это при том, что следствие трижды, и в Калуге, и в Москве, однозначно постановило отказать в возбуждении уголовного дела в отношении Левашова Н.В. — ввиду отсутствия в его действиях состава преступления, предусмотренного ч.1 ст.282 УК РФ! Несмотря на попытки прокурора Обнинска Нарусова возбудить именно уголовное дело по клеветническому доносу депутата Калужской областной Думы Т.Котляра об аннотации к книге Н.В.Левашова, как ей показалось возбуждающей национальную рознь (аннотация благополучно из дела исчезла! — как и еще 150 стр. документов! О многочисленных процессуальных нарушениях газетная статья говорить не позволяет, ибо «имя им легион» — это целых 3 тома!).

А когда 2-й следователь, уже в Москве, в Останкинской районной прокуратуре, Данилов В.И., опираясь на то, что выводы экспертов Васильевой Н.Ю. и Лямцевой Е.А., что в книге содержится текст, направленный на возбуждение ненависти или вражды к иудеям по признаку их национальной или религиозной принадлежности — противоречат их же тексту, что призывов к экстремистской деятельности не встречается, а текстов, направленных на возбуждение расовой ненависти, не обнаружено, делает однозначный категорический вывод, что действия Н.В.Левашова никоим образом не посягают на равноправие граждан, независимо от пола, языка, происхождения, рода занятий, национальной, расовой принадлежности или отношения к религии, поскольку выражает лишь мнение автора о значении различных религиозных групп в истории, как России, так и мира в целом, при этом выражений оскорбляющего или унижающего достоинства не высказывалось — и, опираясь на основополагающие положения Конституции РФ о том, что каждому гарантируется свобода мысли и слова (ч.1 ст.29), никто не может быть принужден к выражению своих мнений и убеждений или отказу от них (ч.3 ст.29), а цензура запрещена (ч.5 ст.29), приходит к выводу, что в действиях Н.В.Левашова отсутствуют признаки преступления, предусмотренные ст.282 УК РФ и отказывает в возбуждении уголовного дела, опять-таки, ввиду отсутствия в его действиях состава преступления — прокурор Обнинска форсирует, до этого момента постоянно откладываемое, возбужденное судом гражданское дело против книги Н.В.Левашова «Россия в кривых зеркалах».

Причем, заявитель Т.Котляр не только не принимает участия в процессе, но и вообще исчезает из поля зрения, продолжая свою противоправную деятельность агитации и пропаганды против службы в Вооруженных силах РФ. Знаменательно, что на выборах 2010 года народ лишил её доверия и депутатского мандата.

Но теперь уже суд, понимая правомерность заявлений защиты, что прокурор не имел права заказывать экспертное исследование книги, тем более дважды, не компетентным «специалистам», грубо нарушившим правила её проведения, по заключению автора Федерального закона «О государственной судебной экспертизе» (!), депутата Госдумы

продолжение на стр. 2

Продолжение. Начало на стр. 1

В.И. Илюхина, не только отказал в ходатайстве о его вызове в судебное заседание для дачи заключения о проведенной экспертизе, ему — экс-замгенпрокурора(!), которую назначил сам — и опять в Калуге, да ещё и в частном сомнительном обществе с ограниченной ответственностью «Эксперт-версия» (одно название чего стоит!) старшему преподавателю КГПУ И.А. Макаренко и доценту, кандидату филологических наук Н.А. Исаевой — и они уж расстарались! Версия вместо экспертизы и получилась!...

К примеру: «в т. 1 содержатся субъективно истолкованные, преимущественно вырванные из контекста цитаты из Талмуда, Торы и Библии (ни единого примера не приводится!), что, с большой степенью вероятности, может возмутить большинство верующих людей...» и это при том, что ни одного искажения цитат у Н.В. Левашова и в помине нет, а контекст такой, что его полное приведение не только возмутит, но и вызовет отвращение — не случайно положение Торы, что знакомство с ней гоет карается смертью! И посему вывод экспертов, что «негативная информация в данном материале (а это суть цитат из не только не запрещенных, но и массово издаваемых в РФ Торы, Талмуда и Библии) составляет основу речевой агрессивной стратегии автора» (!), а весь материал «проникнут стратегией и тактикой речевой агрессии» (!) — относится отнюдь не к автору, а к цитируемым первоисточникам (!) — из чего следует, что они и есть идеологические основы для всех социальных бед человечества.

О «добросовестности» экспертов можно судить и по тому, что признавая, что «ссылки на исторические источники и научность создают у читателя впечатление долгого, тщательного и глубинного изучения автором темы книги, что создает ощущение компетентности...», делается вывод, что это «снижает критичность воспринимаемой информации, порождает доверие к источнику и формирует социальную установку согласия с предложенными концепциями», т.е. раскрывает установку экспертов на использование заказанного принципа: «то, что очень хорошо, то, конечно, плохо»...

А дальше, эксперт обвиняет автора в «ложной идентификации» — формировании негативного образа иудеев «путем переноса негативных характеристик представителей на всю религиозную группу», игнорируя многочисленные указания автора на то, что они лишь жертвы тёмных сил и их «смотрящих»-левитов, что зомбирование иудеев идеями их исключительности — лишь средство для их же подчинения и использования их в своих целях, на то, что они для них лишь «расходный материал», на безжалостное уничтожение всех выходящих из подчинения левитам и раввинату — весь пафос как раз в обличении и разоблачении «отдельных представителей», использующих и иудейские массы.

Так же обстоит дело и с «ложной атрибуцией» — «приписыванием враждебных действий и опасных намерений представителям иудейства по отношению к русским». Цитирование автором широко известных книг Н.Гумилева, Э.Саттона, А.Дикого уж никак не назовёшь «приписыванием» — автор ни в коей мере не ответственный за чужие мысли — будь-то цитаты из Торы, или из современных авторов. Более того, эксперт при всей своей заказной предвзятости не нашёл, и вынужден признать реальное «отсутствие побуждения к действиям против иудеев», что, казалось бы, должно вытекать из «агрессивной стратегии и тактики» автора.

Погружение в тему неминуемо приводит даже таких «экспертов» к выводу, что величина упоминания иудеев статистически мало значима, что «свидетельствует об отсутствии доминантности данной темы в смысловой направленности», и о том, что «значение, которое автор отводит теме иудейства, значительно ниже рассуждений об общей истории развития России». А отсюда — «изложение информации и её содержание не способно вызвать у читателя желание и побуждение к каким-либо негативным действиям по отношению к иудеям... отсутствуют прямые призывы, лозунги, призывающие к действиям против иудеев». И хотя текст «содержит разъяснение идеи о негативных действиях иудеев...», «но без формирования установки к действию», т.е. без юридического понятия «возбуждения вражды», а лишь «негативного отношения, но не негативного способа поведения». А в итоге, после всех этих вполне здравых оценок, парадоксальный вывод: «не смотря на отсутствие прямых призывов к осуществлению экстремистской деятельности, запрет

на возбуждение (ранее отрицаемый экспертом!) национальной и религиозной вражды представляется особо актуальным» — прямо лицом в грязь!

И общие выводы, в основном противоречащие тексту заключения:

— «т. 1 книги ... содержит текст, направленный на косвенное (поскольку нет прямых обвинений) возбуждение религиозной розни...» Если учесть, что автор убежден в абсолютной вредности любых религий и религиозности, сковывающих творческие начала личности, то о каком «возбуждении религиозной розни» может идти речь? Тем более, что в тексте «возбуждение» уже снято в силу «отсутствия присутствия»;

— «содержит текст, обосновывающий религиозное, а также «расовое», в понимании автора, превосходство». Да, содержит — цитируемый текст из Торы, Талмуда, Ветхого Завета — и причем здесь автор? Не он это превосходство навязывал иудеям, не его и вина...

— «О превосходстве белой расы, говорится менее определенно, чем о превосходстве русских». Примеров не приводится, ибо их нет и в помине. Но есть обратный посыл — о равенстве рас при всем их различии, о том, что исторически белая раса, как самая древняя, первоначальная на Мидгард-Земле, и не русские, а их пращур — славяно-арии всегда щедро делились — и территорией, и знаниями, принимая беглецов-переселенцев с других планет и обучая их...

И все же, видимо, проснувшаяся совесть не позволила экспертам не признать в итоге, что «как в т.1, так и т.2. в целом нет текста, призывающего к осуществлению экстремистской деятельности, либо обосновывающего или оправдывающего необходимость осуществления такой деятельности, и «не содержится текста, оправдывающего практику совершения военных или иных преступлений, направленных на полное или частичное уничтожение какой-либо этнической, социальной, расовой, национальной или религиозной группы». А следовательно, «неча на зеркало пенять, коли рожа крива!» — ибо все обвинения и «выведенного яйца не стоят».

Но тут «великое затмение» нашло на прокурора и судью. Игнорируя непреложный вывод двух исследований и одной экспертизы, суть которых — экстремизм в тексте только в цитатах из первоисточников, не запрещенных в РФ, в тексте автора — им и не пахнет, ибо нет — нигде, никогда — призывов, ни прямых, ни косвенных, ни к осуществлению экстремистской деятельности, ни оправдывающих её необходимость, служители Обнинской Фемиды плотно надели не только на глаза, но и на уши её повязку — и не услышали ни голоса разума, не увидели текстов с печатями и подписями, предвзятых по заказу, но всё же в глубине души «честных экспертов» — они интерпретировали всё, что могли в пользу обвинения, но всё же, в основном, остались на стороне истины — против правды не попрёшь! Себе дороже! Ибо — «не в силе бог, а в Правде!»

А посему, решение суда о признании книги Н.В. Левашова «Россия в кривых зеркалах» экстремистским материалом, целиком на совести «доблестных» служителей Обнинской Фемиды, уже навсегда заслуживших Геростратову славу — вечный несмываемый позор бесчестия...

Ибо дипломированные юристы, призванные стоять на страже закона, пренебрегли им как пустой бумажкой, нарушив не только его дух и направленность, но и букву, по-видимому, выполняя чей-то циничный заказ — и, вероятнее всего, осознанно не пожелав понять того, что личность масштаба Н.В. Левашова, чрезвычайно много сделавшего для России и всей планеты нашей — и далеко не только в науке, никогда не опустится до приписываемых ему действий, но — «кому выгодно?!» — отлично понял читатель книги из Магнитогорска Кочетков Леонид — «книга-то — антиэкстремистская, убеждающая и убедившая его лично в недопустимости вражды, ненависти и враждебных действий по отношению к иудеям, зовущая лишь к просветлению Знанием, ибо это единственный верный путь к Возрождению подлинного Величия России, к её Золотому Веку!» А сие для их «кукловодов-клеветников России» — ножом по сердцу! Так кому её запрет выгоден? «...Только тем, кто стоит за спиной организаторов этого процесса и их руками и действиями пытается скрыть правду?! Чтобы и дальше люди, прочитав действительно экстремистские книги, никогда не смогли разобраться в сути явлений, которые происходят на земле»...

Р. Филатов

Конец первого действия

Игрицкая М.Р.

*«И упало каменное слово
На мою, пока ещё живую грудь...»
Анна Ахматова. Реквием*

23 апреля 2010 г. именем Российской Федерации судья Обнинского городского суда Калужской области И.А. Фёдорова вынесла решение: признать книгу Левашова Николая Викторовича «Россия в кривых зеркалах», размещённую в сети Интернет, экстремистским материалом.

Закончилось первое действие судебного фарса так же, как и началось: при постоянном нарушении закона.

В силу пункта 1 статьи 56 ГПК РФ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

В качестве доказательств, подтверждающих свои требования о признании книги Н.В. Левашова «Россия в кривых зеркалах» экстремистской литературой, прокурором г. Обнинска были представлены 2 акта экспертных исследований от 6 марта и 6 октября 2009 г.

В тексте ст. 1 Федерального закона от 25.07.2002 № 114-ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности» в редакции от 29.04.2008, действующей на дату составления представляемых прокурором доказательств, раскрывается понятие «экстремистской деятельности (экстремизма)».

В указанной статье отсутствуют определения, указанные в выводах Акта экспертного исследования от 6 марта 2009 г. (стр. 19) и Акта экспертного исследования от 6 октября 2009 г. (стр. 21): «возбуждение национальной или религиозной розни, возбуждение ненависти или вражды по признаку религиозной или национальной принадлежности, унижение национального достоинства».

Также выводы актов противоречат его исследовательской части. Так, например, пункт 4 выводов Акта экспертного исследования от 06 октября 2009 г. «в книге содержится текст, обосновывающий превосходство русских (славян) над группой иудеев (включающей представителей иудеев как религии иудаизма, так и евреев как нации)», противоречит выводу лингвиста Лямцевой, сделанному ею в исследовательской части (стр. 10, 6 абз. снизу) «Все подобные высказывания содержат идею доминирования, превосходства одной национальной группы (иудеев) и неполноценности представителей другой (славян), а подобная смысловая нагрузка вышесеречисленных высказываний направлена на унижение достоинства человека по национальному признаку».

Следовательно, акты экспертного исследования не соответствуют закону, противоречивы, их выводы не соответствуют исследовательской части и поэтому не могут служить доказательством по делу.

Даже судья Фёдорова в своём Решении от 23 апреля 2010 г. признала несоответствие двух актов закону по этим же основаниям и признала их недостоверным доказательством.

Все надежды на признание книги экстремистским материалом прокуратура Обнинска стала возлагать на судебную комплексную психолого-лингвистическую экспертизу.

Поэтому судья Фёдорова ещё при назначении экспертизы 16 ноября 2009 г. отклонила ходатайство представителей Н.В. Левашова, которые хотели поручить её проведение опытным аттестованным государственным судебным экспертам Российского Федерального Центра судебной экспертизы при Министерстве Юстиции Российской Федерации (ФЦСЭ при Минюсте РФ) и поручила провести её «своим» — эксперту психологу ООО «Эксперт-Версия», г. Калуга Макаренко И.А. и кандидату филологических наук, доценту кафедры русского языка филологического факультета КГПУ Исаевой Н.А.

продолжение на стр. 3

Продолжение. Начало на стр.2

Но и «домашние» эксперты не спасли прокурора Нарусова (а может, и не хотели).

Стороной Левашова в качестве письменного доказательства была представлена и приобщена к материалам дела рецензия на Заключение экспертов от 31 марта 2010 г., сделанная специалистами ООО «Межрегиональное бюро судебной экспертизы имени Сикорского».

Представитель прокурора считает, что «данное заключение не может быть принято во внимание судом по тем основаниям, что специалисты, которые дали это заключение, не были предупреждены об уголовной ответственности в порядке, предусмотренном действующим уголовным законодательством, т.е. по ст. 307 Уголовного кодекса РФ».

Однако, также не были предупреждены по 307 УК РФ специалист и эксперт Лямцева и Васильева, составлявшие Акты, представленные стороной прокурора. При этом, работники прокуратуры осведомлены о том, что об ответственности по ст. 307 УК РФ предупреждаются только эксперты, проводящие судебную экспертизу.

Согласно п. 1 ст. 44 Конституции Российской Федерации, Основного закона нашей страны, имеющего высшую юридическую силу, каждому гарантируется свобода литературного, художественного, научного, технического и других видов творчества, преподавания. Интеллектуальная собственность охраняется законом.

Статья 29 Конституции РФ гласит:

Каждому гарантируется свобода мысли и слова.

Никто не может быть принужден к выражению своих мнений и убеждений или отказу от них.

Каждый имеет право свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом.

Гарантируется свобода массовой информации. Цензура запрещается.

В силу п. 1 ст. 45 Конституции Российской Федерации государственная защита прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации гарантируется.

Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» гласит, что прокуратура Российской Федерации — единая федеральная централизованная система органов, осуществляющих от имени Российской Федерации надзор за соблюдением Конституции Российской Федерации и исполнением законов, действующих на территории Российской Федерации в целях обеспечения верховенства закона, единства и укрепления законности, защиты прав и свобод человека и гражданина (ст. 1).

Между тем, настоящее гражданское дело было фальсифицировано якобы в интересах РФ как раз людьми, поставленными Законом укреплять законность, защищать гарантированные государством права и свободы граждан.

Прокурор Обнинска, вопреки Конституции, Федеральному закону «О прокуратуре в РФ» понимает свободу мысли и слова, мнения и убеждений, литературного, художественного, научного творчества своеобразно, а именно: все должны мыслить так, как считает нужным прокурор, а кто имеет своё мнение, отличное от его, прокурорского, — это мнение нужно признать экстремистским.

Это подтверждается высказыванием представителя прокурора Разуваевой И.А. в прениях 23 апреля 2010 г. о том, что анализ заключения экспертизы от 31 марта 2010 г. в совокупности с иными доказательствами, именно доказательствами специалистов-экспертов по делу, показал, что заключение специалистов межрегионального бюро судебных экспертиз им. Сикорского на книгу Н.В.Левашова «Россия в кривых зеркалах» не согласуется с тремя вышеперечисленными актами, представленными прокурором.

Выводы, содержащиеся в нём, являются диаметрально противоположными тем выводам, которые содержатся в актах от 6 марта, 6 октября 2009 г. и в заключении эксперта от 31 марта 2010 г.»

Конечно, прокуратуре не могли понравиться выводы, сделанные специалистами ООО «Меж-

региональное бюро судебных экспертиз им. Сикорского», доктором филологических наук Е.Г. Борисовой (стаж работы по специальности 34 года, стаж экспертной деятельности 9 лет) и кандидатом психологических наук А.И. Петренко (стаж работы по специальности 33 года, стаж экспертной деятельности 26 лет) в своей хорошо аргументированной и мотивированной рецензии на заключение экспертов (стр. 13,14):

«В заключении экспертов № 274/09-пс по гражданскому делу № 2-1311/09 от 31.03.2010 г. имеются следующие недостатки:

1. Литература, указанная в начале Заключения экспертом-лингвистом, при исследовании не использовалась;

2. Отсутствует определение лингвистических понятий, которые использует эксперт при исследовании;

3. Не отражены содержание и результаты исследований с указанием применённых методов;

4. Не отражена оценка результатов исследований, обоснование и формулировка выводов по поставленным вопросам;

5. Лингвистическое исследование, проведённое экспертом Исаевой Н.А., не отвечает требованиям, предъявляемым к лингвистическим экспертизам;

6. Вызывает сомнение использование экспертом Макаренко И.А. метода интент-анализа;

7. Заключение содержит несвойственные для документа такого формата формулировки (см. п.п. 3, 4, 6, 8);

8. Пункт 7 Заключения, по нашему мнению, некорректен, т.к. выходит за пределы компетенции эксперта;

9. Данное экспертное заключение не соответствует требованиям, предъявляемым к подобно-го рода документам.

Таким образом, выполненное на низком профессиональном уровне, Заключение экспертов № 274/09-пс от 31 марта 2010 г. противоречиво, выполнено с нарушениями требований Федерального закона от 31 мая 2001 года № 73 — ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ» (далее Закон № 73-ФЗ), научно не обосновано, его выводы не мотивированы, размыты, являются нечёткими и неоднозначными, в связи с чем оно является недопустимым доказательством, поскольку не может быть положено в основу решения суда».

Законом № 73-ФЗ определяется правовая основа, принципы организации и основные направления государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации в гражданском, административном и уголовном судопроизводстве.

В соответствии со ст. 8 этого закона, эксперт проводит исследования объективно, на строго научной и практической основе, в пределах соответствующей специальности, всесторонне и в полном объеме.

Заключение эксперта должно основываться на положениях, дающих возможность проверить обоснованность и достоверность сделанных выводов на базе общепринятых научных и практических данных.

Следовательно, все представленные прокурором в обоснование своих требований в качестве доказательств Акты экспертных исследований от 6 марта, 6 октября 2009 г. нельзя признать состоятельными, поскольку получение актов не соответствует закону, их выводы противоречивы, категоричны, а Заключение экспертов №274/09-пс от 31 марта 2010 г. также нельзя признать состоятельным, т.к. оно выполнено с нарушением требований Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ» от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ.

В исследовательской части Заключения экспертов не описывается процесс исследования и его конкретные результаты, а также не дается научное объяснение установленным фактам, не обосновано применение использованных методов, их надежность, оценка результатов исследования с развёрнутой мотивировкой суждения, обосновывающего вывод по решаемому вопросу.

В соответствии с п. 2 ст. 55 ГПК РФ, доказа-

не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу решений суда.

Вместе с тем, суд отказал в ходатайстве о назначении повторной экспертизы, сделанном адвокатом Зельвиной О.А. 22 апреля 2010 г. Отклонено также её ходатайство о вызове в суд экспертов, поскольку выводы их противоречивы.

Представитель Н.В.Левашова Аншукова Н.Я. представила суду переписку между ней и Депутатом Государственной Думы В.И. Илюхиным. Виктор Иванович, как автор Федерального закона от 31 мая 2001 года № 73 — ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ», выразил готовность выступить в судебном заседании в качестве эксперта, что подтверждается письмом от 15 января 2010 г. за № 144/9, приобщённым к материалам дела.

В письме он, в частности, пишет: «В книге высказаны авторские оценки исторических событий, роли личностей, народностей, наций в них, которые не могут быть признаны экстремистскими, разжигающими национальную или религиозную рознь».

В связи с возникшими сомнениями в правильности и обоснованности Заключения экспертов, наличием существенных противоречий между выводами и исследовательской частью, а также требованиями Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ» от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ, представитель Н.В.Левашова Аншукова Н.Я. ходатайствовала о вызове в суд в качестве специалиста автора вышеуказанного Федерального закона, Заместителя председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству, Илюхина Виктора Ивановича с целью дачи заключения по Заключению экспертов № 274/09-пс от 31.03.2010 г. на соответствие требованиям Федерального закона от 31 мая 2001 года № 73 — ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ» и всего судебного процесса.

Судья Фёдорова без разрешения ходатайства вновь, как это было на заседании 13 ноября 2009г., объявила перерыв на два часа, чтобы посоветоваться с кем надо. Лишь после перерыва отказала в ходатайстве.

Между тем, представителями Н.В.Левашова были представлены в суд и приобщены к материалам дела в качестве письменных доказательств Заключение специалистов:

— Борисовой Елены Георгиевны (доктор филологических наук, профессор кафедры массовых коммуникаций ГОУ ВПО города Москвы «Московский городской педагогический университет», стаж работы по специальности 34 года, стаж экспертной деятельности 9 лет);

— Петренко Анатолия Ивановича (кандидат психологических наук, доцент, автор более ста работ по психологии общения, проблемам психологического воздействия, политической психологии, проблемам психологических операций и информационно-психологических войн, Академик Академии проблем безопасности, обороны и правопорядка, Академик Международной Академии духовного единства народов мира, стаж работы по специальности 33 года, стаж экспертной деятельности 26 лет);

— Воробьёва-Родосского Александра Ивановича (кандидат исторических наук, профессор, Академик Российской Международной Академии Туризма, автор ряда работ по истории международных отношений, политологии и конфликтологии, международного исторического, научного и культурного наследия, президент Фонда «Институт Международного Сотрудничества», директор Института международного сотрудничества, стаж педагогической и научной работы 35 лет);

— Кондракова Игоря Михайловича (кандидат технических наук, доцент, заместитель директора по научной работе Северо-Кавказского филиала Белгородского государственного технологического университета им. В.Г.Шухова, автор ряда работ по методологии научного и технического творчества, преподаватель дисциплин «Основы научных исследований», «Научно-исследовательская

продолжение на стр. 4

Продолжение. Начало на стр.2

работа по специальности», «История и философия науки и техники», «Концепции современного естествознания», стаж педагогической и научной работы с 27 лет).

Указанные выше специалисты в своих исследованиях книги Н.В.Левашова «Россия в кривых зеркалах» сделали следующие выводы.

I. Специалисты ООО «Межрегиональное бюро судебных экспертиз им. Сикорского», доктор филологических наук Е.Г. Борисова и кандидат психологических наук А.И. Петренко в своём заключении (стр. 33,34) отмечают:

«В 1 и 2 томах названной книги не содержится текст, направленный на возбуждение социальной, расовой, национальной или религиозной розни, пропаганду исключительности, превосходства либо неполноценности человека по признаку его социальной, расовой, национальной, религиозной или языковой принадлежности или отношения к религии.

В тексте отсутствует информация, обосновывающая или оправдывающая национальное и (или) расовое превосходство, в тексте также нет призывов к осуществлению экстремистской деятельности, обосновывающего или оправдывающего необходимость осуществления такой деятельности, в тексте отсутствует информация, оправдывающая практику совершения военных или иных преступлений, направленных на полное или частичное уничтожение какой-либо этнической, социальной, расовой, национальной или религиозной группы».

II. Специалист кандидат исторических наук А.И.Воробьёв-Родосский по существу поставленных вопросов пишет в своём заключении (стр. 5, 6):

«1. Тщательный анализ текста не выявил ни только призывов, но и намёков на подстрекательство к противоправной деятельности всех видов, ни одного факта призыва к экстремистской деятельности; к насильственному изменению основ конституционного строя; созданию незаконных вооружённых формирований; осуществлению террористической деятельности; к возбуждению расовой, национальной или религиозной розни, а также социальной розни, связанной с насилием или призывами к насилию; к массовым беспорядкам.

Более того, автор постоянно подчеркивает, что любые проявления насилия ведут только к новому насилию, дестабилизации обстановки, нарушению нормальной жизни общества, способны вызвать человеческие жертвы и материальные потери, что в презумпции не допустимо — ибо не только нарушает права и свободы граждан, но и саму возможность конструктивного развития общества и государства, подрывая саму возможность возрождения величия России, её роли и места в мире, что проходит сквозной линией через весь текст книги.

2. Вопрос. Имеются ли в рассматриваемой книге высказывания, выражающие пропаганду и призывы: к насилию по отношению к каким-либо категориям граждан в зависимости от их расы, национальности, социального происхождения или вероисповедания?

— В ответе на первый вопрос уже указывалось, что идея насилия в любом виде, форме по отношению к кому бы то ни было, за исключением права на самооборону и необходимости защиты Отечества от агрессии, глубоко претит автору, убеждённому что именно дружба и тесное взаимодействие коренных народов России являются основой её устойчивого конструктивного развития в XXI веке и III тысячелетии — Веке и Тысячелетии Знаний, просвещение (по определению автора — просветление) которым и является гарантом этой дружбы, взаимопонимания и развития, что отражено многократно не только в тексте данной книги, но и в многочисленных статьях и публичных выступлениях автора, в соответствии с его принципиальными убеждениями.

3. Вопрос. Имеются ли в рассматриваемой книге высказывания, относящиеся к пропаганде и агитации возбуждающей социальную, расовую, национальную или религиозную ненависть

и вражду, а также унижающие достоинства людей по признаку пола, расы, национальности, языка, происхождения, отношения к религии?

— Не одно из положений данной книги, отражающих мысль автора, не содержит ни одного из вышеупомянутых признаков, что закономерно вытекает из ключевых авторских позиций, нашедших отображение в ответах на предыдущие вопросы.

Дословно переданные, с точным соотношением к контексту, цитаты из Торы и Ветхого Завета, агрессивно подстрекательские по отношению к не иудеям, проповедующие верховенство последних над всеми иными народами — гоями, способные вызвать отрицательное отношение к иудеям («что написано пером, не вырубишь топором!»), на совести авторов этих религиозных книг, по видимому, сознательно преследующих цель отчуждения иудеев от остальных народов мира, с целью сохранения контроля над ними.

Никогда, ни в какой правовой системе, даже в обычном праве, точное цитирование не признавалось противоправным. Искажений текстов Торы и Ветхого завета автор не допустил ни в одном случае, строго оставаясь в границах полноты и корректности.

4. В материалах автора ни единым словом не поддерживается пропаганда исключительности, превосходства, либо неполноценности граждан по признаку их отношения к религии, социальной, расовой, национальной, религиозной или языковой принадлежности. Напротив, резко осуждается таковая в вышеупомянутых цитатах из Торы и Ветхого Завета.

III. Специалист по методике научно-исследовательской работы, кандидат технических наук Кондраков И.М. сделал следующие выводы (стр. 10-11):

«1. В книге Левашова Н.В. не содержится текста, направленного на возбуждение социальной, расовой, национальной или религиозной розни. Расслоение населения по социальным слоям за счет обогащения одних и обеднения других в современной России способно без всяких книг привести к серьезной социальной катастрофе. Следуя предмету исследования, автор, как это принято в научных исследованиях, анализирует и исследует конкретные процессы и события, происходящие в обществе в прошлом и настоящем, отражая причинно-следственные связи между этими событиями и выявляя за случайным необходимым, закономерное, за единичным — общее, и на этой основе осуществляет предвидение различных явлений. В его задачи не входит и не находит подтверждения во всем объеме книги возбуждение социальной, расовой, национальной или религиозной розни, ибо это противоречит задачам, поставленным им вначале исследования. Это противоречит и сверхзадаче, поставленной в книге: восстановить историческую справедливость и пролить свет на реальную историю Великого Русского Народа. В книге автор показывает подводную часть «айсберга» событий прошлого, те «подводные течения» истории, которые так старательно пытались «обойти» творцы оной. Основываясь на неопровержимых фактах, автор показал, что наш народ имеет Великую Историю, которая до сих пор скрывалась от него. У Русского народа и коренных народов России нет оснований стыдиться своего Великого прошлого, а наоборот — восстановить его и двигаться вместе дальше в Будущее.

2. Унижение достоинства человека или группы лиц в зависимости от его социальной, расовой, национальной, религиозной или языковой принадлежности, или отношения к религии противоречит цели и задачам научного исследования автора, а также его концепции эволюции человека и человеческого общества, поэтому не усматриваются в тексте. В книге во второй главе автор показывает, как на Мидгард-Земле формируется геопсихология и социальный организм, включающий создание паразитических систем изгоями Белой Расы, среди которых были и русы, т.к. паразитизм на начальных стадиях формирования этих систем не был привилегией какой-либо социальной, расовой, национальной или религиозной группы. Привязка преимущественно к од-

ной социальной и религиозной группе происходит после выбора Темными силами в качестве своих посредников иудеев, создавая для них ложный образ. Констатируя эти факты, автор не унижает иудеев, а показывает механизм порабощения Белой Расы через наднациональную паразитическую систему, созданную иудеями в качестве посредников Темных Сил. Что же касается непосредственно еврейского народа, то автор книги раскрывает им глаза на истинное их положение и подсказывает путь выхода из него, освобождения от духовного рабства, навязываемого их религиозным учением. Автор не призывает иудеев принимать его точку зрения — право и дело каждого народа самому выбирать свой путь. Но автор убедительно показывает, что настало время разрешить все накопившиеся в обществе проблемы и не откладывать их на будущее.

3. Вопрос. Содержится ли в тексте книги Левашова Н.В. «Россия в кривых зеркалах» пропаганда исключительности, превосходства либо неполноценности человека по признаку его социальной, расовой, национальной, религиозной или языковой принадлежности, или отношения к религии?

Ответ. В предыдущих ответах подчеркнуто, что это противоречит задачам и целям исследования, поставленным и воплощенным автором в книге, и я их не усматриваю в тексте. Пропаганда исключительности, превосходства, либо неполноценности граждан по признаку их отношения к религии, социальной, расовой или языковой принадлежности не свойственна автору книги, т.к. именно он вскрыл в своей книге причины и механизмы проявления таких качеств у представителей разных рас, социальных групп или религий, подчеркивая, что ни революции, ни войны не способны решить отмеченные проблемы. Человек должен идти по пути Познания себя и окружающего мира, по пути Просветления знаниями. Судя по отзывам читателей книги, она оказывает положительное воздействие на их мировоззрение и оценку исторических событий Прошлого и Настоящего. Книга является мощным инструментом для решения межнациональных и межрасовых проблем, т.к. указывает на причины этих явлений и дает ключ к решению этих проблем, поэтому она должна стать настольной для каждого россиянина. Она может быть рекомендована Министерству Образования Российской Федерации в качестве дополнительного материала при изучении истории в школе и в качестве обязательного — в вузе, ибо она способна сформировать правильное и цельное мировоззрение у подрастающего поколения.

4. Обоснование или оправдание национального и (расового) превосходства в книге я не обнаружил, что отразил в ответах на предыдущие вопросы. Наоборот, автор книги показывает безперспективность возвышения одного народа или расы над другим, что характерно для цитируемых автором источников, которыми являются «Ветхий Завет», «Новый Завет» и «Тора», в которых с расистских позиций подчеркивается превосходство иудеев над не иудеями — гоями. Например, заключение автора о том, что даже на уровне первобытно-общинного строя развитие племён белой расы было значительно выше, чем у племён других рас, никакого отношения не имеет к избранности какой-либо расы, а только констатирует факт, что разные расы, осваивающие разные климатические зоны на Мидгард-Земле, развиваются с разной эволюционной скоростью и, в силу этого, никоим образом не могут быть на одинаковых уровнях со всеми вытекающими из этого последствиями. Это отражает только то, что у каждой расы, каждого народа всегда есть потенциальная возможность эволюционного роста для компенсации своего отставания от других народов, но не превосходства, т.к. однажды приобретенный уровень развития не является данностью раз и навсегда.

5. В исследуемой книге не обнаружено призывов к нарушению прав, свобод и законных интересов человека и гражданина, в зависимости

продолжение на стр. 5

Продолжение. Начало на стр.2

от его социальной, расовой, национальной, религиозной или языковой принадлежности. Автор не только в данной книге, но и в других своих произведениях подчеркивает, что насилие не решает проблем, связанных с несправедливостью, а только порождает новое насилие. Решение проблем возможно только через Просветление Знаниями, поскольку оно способно пролить свет на причины, порождающие несправедливость. Знающего и понимающего человека сложно обмануть. То, что среди иудеев представителей, относящихся к социальным паразитам, больше, чем в других народах, автор убедительно объясняет тем, что именно иудеи были выбраны в качестве проводников, инструмента Темных Сил. Они и стали первыми жертвами этих сил. Следует отметить, что еще в 1975 г. 10 ноября в резолюции ООН на XXX сессии Генеральной Ассамблеи было записано, что «сионизм является формой расизма и расовой дискриминации» (Сионизм — правда и вымыслы. Вып. 1. М.: Прогресс, 1980. С 244.).

6. Никаких призывов к экстремистским или иным насильственным действиям, а тем более обосновывающей или оправдывающей необходимость осуществления такой деятельности в книге не усматривается. Как уже отмечалось, для характеристики представителей наднациональных групп автор вводит понятие «социальный паразит» и дает строгое определение этому явлению. К социальным паразитам относятся люди любых национальностей, паразитирующие на труде других граждан. Преимущественное положение иудеев в этих группах объясняется тем, что иудеи были избраны в качестве инструмента для решения задач по захвату господства на Мидгард-Землей Темными Силами. Надо признать, что большая часть иудеев свылась с ролью «богоизбранности» и не пытается выйти из этого замкнутого круга, понять истинные причины использования их в чужой «игре» в качестве инструмента. Как уже отмечалось в других ответах, автор книги раскрывает евреям суть этой «игры», подсказывая как раз и навсегда освободиться от этого рабства, идя по пути Просветления знаниями, а не ложного превосходства над другими».

Все попытки представителей Н.В.Левашова представить суду дополнительные доказательства были пресечены именно судом, тогда как задачами гражданского судопроизводства согласно ст. 2 ГПК РФ являются правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, других лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых или иных правоотношений. Гражданское судопроизводство должно способствовать укреплению законности и правопорядка, предупреждению правонарушений, формированию уважительного отношения к закону и суду. Как следует из ст. 12 ГПК РФ правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. Суд, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, осуществляет руководство процессом, разъясняет лицам, участвующим в деле, их права и обязанности, предупреждает о последствиях совершения или несовершения процессуальных действий, оказывает лицам, участвующим в деле, содействие в реализации их прав, создает условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законодательства при рассмотрении и разрешении гражданских дел.

Согласно ст. 35 ГПК РФ лица, участвующие в деле, имеют право... представлять доказательства и участвовать в их исследовании, задавать вопросы... экспертам и специалистам...

В соответствии с п. 10 Пленума Верховного Суда РФ от 31 октября 1995 г. № 8 «О некоторых вопросах применения судами Конституции РФ при осуществлении правосудия» в силу конституционного положения об осуществлении судопроизводства на основе состязательности и равноправия сторон (ч. 3 ст. 123 Конституции Российской Федерации) суд по каждому делу обеспечивает равенство прав участников судебного разбирательства по представлению и исследованию доказательств и заявлению ходатайств.

При рассмотрении гражданских дел следует исходить из представленных истцом и ответчиком доказательств. Вместе с тем суд может предложить сторонам представить дополнительные доказательства. В случае необходимости, с учетом состояния здоровья, возраста и иных обстоятельств, затрудняющих сторонам возможность представления доказательств, без которых нельзя правильно рассмотреть дело, суд по ходатайству сторон принимает меры к истребованию таких доказательств.

После того как суд необоснованно, незаконно лишил сторону Н.В.Левашова гарантированных гражданским процессуальным законодательством РФ прав, он постановил признать книгу Н.В. Левашова «Россия в кривых зеркалах» экстремистским материалом.

Суд пришел к такому выводу (т. 4, л.д. 182) именно на основании заключения психолого-лингвистической экспертизы от 31.03.2010 г., которое не соответствует требованиям ФЗ № 73 и п. 2 ст. 86 ГПК РФ.

Однако, несмотря на ряд существенных, неустраняемых, грубейших нарушений ФЗ № 73, а также немотивированности, научной необоснованности, противоречивости, неоднозначности, не категоричности, неясности и не достоверности выводов, суд «оценил своим внутренним убеждением» и пришел к выводу о том, что заключение экспертов соответствует требованиям гражданского процессуального законодательства, что оно получено с соблюдением его норм, поэтому суд его рассматривает как допустимое доказательство.

При этом суд отметил, что оговорка экспертов п. 4 вывода, которую просила разъяснить представитель Н.В.Левашова Зельвина О.А. о «расовом», в понимании автора превосходстве», связано с тем, что Левашов Н.В. относит иудеев к так называемой «серой подрасе», которая, по его мнению, возникла как результат смешения белой и черной рас.

В данном случае суд, не обладая специальными познаниями в области психологии и лингвистики, определил прерогативу не только оценивать, но и разъяснять оговорку экспертов «о «расовом» в понимании автора превосходстве», что является недопустимым.

Н.В.Левашову, как автору книги не понятно, что подразумевали эксперты в выводе 4, поэтому я и просил вызвать экспертов для дачи дополнительного разъяснения по их выводам, а суду оказался достаточным и очевидным вывод 4, который истолкован судом, как текст, обосновывающий превосходство человека по признаку его расовой и национальной принадлежности.

Однако, несмотря на разъяснения суда касательно оговорки экспертов, указанный вывод 4 опровергается самим же экспертом-психологом Макаренко И.А. (том. 3, л.д. 219) «основу данной теории составляет положение о врожденной физической и психической неравноценности «темных» и «светлых» сил, различных рас (под которыми автор подразумевает иную общность людей, чем в традиционном понимании рас как общности людей, имеющей общие, передаваемые по наследству морфологические и физиологические внешние и внутренние признаки) и о решающем влиянии различий данных групп на историю и культуру Российского государства».

Согласно п. 5 Пленума Верховного Суда РФ от 31 октября 1995 г. № 8 «О некоторых вопросах применения судами Конституции РФ при осуществлении правосудия» судам при осуществлении правосудия надлежит исходить из того, что общепризнанные принципы и нормы международного права, закрепленные в международных пактах, конвенциях и иных документах (в частности, во Всеобщей декларации прав человека, Международном пакте о гражданских и политических правах, Международном пакте об экономических, социальных и культурных правах),

и международные договоры Российской Федерации являются в соответствии с ч. 4 ст. 15 Конституции Российской Федерации составной частью ее правовой системы. Этой же конституционной нормой определено, что если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора.

Так, ст. 19 Всеобщей декларации прав человека провозглашает, каждый «имеет право на свободу убеждений и на свободное выражение их; это право включает свободу беспрепятственно придерживаться своих убеждений и свободу искать, получать и распространять информацию и идеи любыми средствами и независимо от государственных границ».

Европейская Конвенция о защите прав человека и основных свобод, ратифицированная Россией также закрепляет, что каждый имеет право свободно выражать свое мнение. Это право включает свободу «придерживаться своего мнения и свободу получать и распространять информацию и идеи без какого-либо вмешательства со стороны публичных властей и независимо от государственных границ» (ст. 10 п.1 Конвенции).

Таким образом, статья 10 Конвенции провозглашает право на свободу выражения своего мнения. При этом особенно важно, что ст. 10 Конвенции охватывает не только «информацию» или «идеи», которые встречаются благоприятно или рассматриваются как безобидные либо нейтральные, но также и такие, которые оскорбляют, шокируют или внушают беспокойство (Решение Евросуда от 07.12.1976 г. HANDYSIDE v. THE UNITED KINGDOM [опубл. в Series A-24]).

Согласно п. 5 ст. 22 Конституции РФ, гарантирует свободу массовой информации и запрещает цензуру.

В силу ст. 362 ГПК РФ неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела, и недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела, нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права являются основаниями для отмены решения суда в кассационном порядке.

Как следует из п. 1 Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении», решение должно быть законным и обоснованным (часть 1 статьи 195 ГПК РФ), решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 ГПК РФ).

Также необходимо отметить, что Суд изначально в нарушение ст. 67 ГПК РФ принял предвзятую позицию по отношению к автору книги и определил, что удовлетворит требования прокурора г. Обнинска, а весь судебный процесс был превращен в фарс.

Так как судом были нарушены все права автора книги «Россия в кривых зеркалах», принцип состязательности сторон был не свойственен указанному процессу, все способы защиты прав Н.В.Левашова были пресечены судом.

5 мая 2010 г. на решение Обнинского городского суда представителями Н.В. Левашова была подана кассационная жалоба, в которой изложены вышеприведенные мотивы. В связи с чем они просят судебную коллегия по гражданским делам Калужского областного суда данное решение отменить, дело направить на новое объективное рассмотрение в Обнинский суд в ином составе судей.

Антракт

Игрицкая М.Р.,
член РОД «Возрождение. Золотой Век»,
г. Москва

Материалы дела представлены на сайте
<http://st.levashov.name>

Читатели книги Николая Левашова «Россия в кривых зеркалах» протестуют против антиконституционного решения Обнинского горсуда о признании книги экстремистской

21 мая 2010 года с 10.00 до 12.00 часов у центрального входа в здание Генеральной прокуратуры РФ по адресу Технический пер., д.2 состоялся массовый пикет, организованный группой граждан РФ из представителей многомиллионной читательской аудитории книги академика Н.В. Левашова «Россия в кривых зеркалах».

Акция протеста граждан Российской Федерации и читателей книги прошла под знаком солидарности против решения Обнинского городского суда Калужской области от 23.04.2010г. о признании книги Н.В.Левашова «Россия в кривых зеркалах» экстремистской литературой.

Вся Россия в течение нескольких месяцев следила за ходом судебного процесса, который, по мнению адвокатов и независимых экспертов, проходил с прямыми и грубыми нарушениями гражданско-процессуального кодекса РФ на стадии возбуждения и ведения дела. Судья Федорова И.А. проявила себя как стойкий борец против здравого смысла, невзирая на все доводы и экспертные заключения независимых и опытных специалистов. Таким образом, было проявлено исключительное неуважение и пренебрежительное отношение к мнению многомиллионной читательской аудитории и специа-

листов в области психологии, истории, лингвистики, юриспруденции и др.

О заказном характере этой судебной авантюры высказывалось неоднократно стороной защиты и сторонниками книги, но как не старались силами общественности в рамках судебного разбирательства пробудить сознание судей и прокуроров, вердикт был неумолим. Вывод один: у народа России больше не осталось лимита доверия к судебной-правовой системе государства, которая осуществляет политику борьбы с инакомыслием большинства народа в угоду узкой группы лиц, представляющих деструктивные мировые силы.

Несмотря на то, что целью Пикета являлось выражение массового протеста против антизаконного произвола и привлечение внимания руководства Генеральной прокуратуры РФ, от которой исходит сей заказ, к прямому попустительству к нарушениям Конституции Российской Федерации по соблюдению не только авторских прав академика Н.В. Левашова, но и прав миллионов читателей книги, как в России, так и по всему миру, от которых хотят скрыть историческую правду о судьбе русского народа и человеческой цивилизации в целом.

«Наша» власть в очередной раз проявила свое истинное лицо перед всем мировым сообществом, которое с удивлением взирает на наплевательское отношение к российскому народу.

Но, несмотря на предстоящий судебный процесс вышестоящей инстанции по рассмотрению кассационной жалобы в Калужском областном суде, участники Пикета и их многочисленные сторонники по всей стране решительно настроены провести акции протеста по всей России в знак солидарности с пикетирующими сторонниками книги «Россия в кривых зеркалах». Судебный произвол не останется незамеченным, ряды протестных читателей только расширяются и крепнут, а их намерения бороться за справедливость — самые решительные.

Необходимо помнить, что за последние годы судебно-прокурорский механизм подавления свободы слова и прав граждан России развязал небывалую кампанию по привлечению к ответственности по закону «О противодействии экстремистской деятельности». Настало время обществу серьезно задуматься, куда ведет эта беспрецедентная антиправовая кампания, чьим интересам служит в конечной цели, и кто те нерадивые депутаты, которые протаскили и проголосовали за этот «Закон» или «правовое оружие» по подавлению и уничтожению собственного народа.

Если в нашем обществе еще есть оптимисты, полагающие, что подобные законы приведут к миру и согласию в нашем государстве и не затронут интересы каждого члена общества, то самое время очнуться и действовать, пока еще у нас есть страна и воля любить и оберегать то наследство, которое осталось нам от дедов и отцов — Победителей! У нас нет права на проигрыш в этой войне, ибо этот проигрыш будет для всех нормальных людей последним! Дальше только безропотное рабство с чипом в голове! Просыпайтесь люди, вас уже уничтожают! Попытка скрыть и замолчать историческую правду о судьбе русского народа и России сигнал для всех здравых людей кто любит Россию и считает ее своей Родиной! Отечество в опасности, оставаться в стороне — преступно и бездушно!

Читатели книги
«Россия в кривых зеркалах»

